



**Δήλωση δικηγόρων αντιφασίστα από τη
Θήβα που δέχθηκε επίθεση από τη συνοδεία
του χρυσαυγίτη βουλευτή Καρακώστα
ανήμερα της 28ης Οκτωβρίου**

Είμαστε πληρεξούσιοι δικηγόροι του Σπύρου Πρεβεζάνου, σε βάρος του οποίου ασκήθηκε σωματική βλάβη από τρία άτομα της συνοδείας του βουλευτή Βοιωτίας της Χρυσής Αυγής Ευάγγελου Καρακώστα το μεσημέρι της 28ης Οκτωβρίου 2015 στον κεντρικό πεζόδρομο της Θήβας. Με την ως άνω ιδιότητά μας επιθυμούμε να διευκρινίσουμε ορισμένα στοιχεία που περιλαμβάνει ο Ζαχαρίας Καρακώστας, αδελφός του προαναφερθέντος βουλευτή και ένας εκ των τριών δραστών της πράξης, στην από 11 Μαρτίου 2016 Δήλωσή του προς την εφημερίδα «Καθημερινή», η οποία (δήλωσή του) έχει τοιχοκολληθεί στο ΑΤ Θήβας και δημοσιευθεί στην ηλεκτρονική σελίδα του ραδιοφωνικού σταθμού «Θήβα 97,5».

1.Ο κύριος Ζ. Καρακώστας δηλώνει ότι «όχι μόνο δεν εκκρεμεί δίωξη “...για πρόκληση σωματικής βλάβης...”, αλλά αντίθετα, η υπόθεση έχει ήδη παραπεμφθεί από 29/01/2016 στο δημόσιο κατήγορο Θήβας για τυχόν διάπραξη πταισματικού αδικήματος κατ’ άρθρο 308 παρ. 1 εδάφ. 2β’, β’ περίπτωση».

Αυτό είναι ανακριβές. Προς αποκατάσταση της πραγματικότητας, διευκρινίζουμε ότι σε βάρος του ίδιου και άλλων δύο ατόμων έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για το αδίκημα του άρθρου 308 παρ. 1 εδάφιο β’, δηλαδή για πρόκληση όλως ελαφράς σωματικής βλάβης, η οποία σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη του Ποινικού Κώδικα, τιμωρείται με κράτηση έως έξι (6) μηνών, ή με πρόστιμο έως 3.000 ευρώ. Είναι δηλαδή ήδη κατηγορούμενος.

Το γεγονός, επομένως, ότι άρθηκε το πειθαρχικό μέτρο της διαθεσιμότητάς του δεν οφείλεται στο ότι δεν ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος του, αλλά στο ότι ασκήθηκε – σύμφωνα με την κρίση του εισαγγελέα – για αδίκημα που τιμωρείται με κράτηση έως έξι μηνών ή με πρόστιμο, δηλαδή για τυπικό λόγο. Επιπλέον, ο ίδιος στη δήλωσή του, άγνωστο γιατί, δεν αναφέρει τίποτε σχετικό με την πρόοδο της παράλληλης πειθαρχικής δίωξης που έχει ασκηθεί σε βάρος του.

2. Ο κύριος Καρακώστας δηλώνει επίσης: «κατέθεσα Μηνυτήρια Αναφορά – Καταγγελία σε βάρος συγκεκριμένων Αξιωματικών της ΕΛ.ΑΣ. στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου η οποία αφού αξιολογήθηκε ως βάσιμη, εστάλη στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης εις βάρος των υπαιτίων».

Το γεγονός αυτό, εφόσον είναι αληθές, δε συνιστά από μόνο του κάτι το αξιόλογο. Είναι βασικός κανόνας της Ποινικής Δικονομίας, ότι οποιαδήποτε μηνυτήρια αναφορά περιέλθει στη γνώση του εκάστοτε Εισαγγελέα, αυτός δεν μπορεί να την απορρίψει παρά μόνο για τους εξής λόγους : Εάν αυτή δε στηρίζεται στο Νόμο, εάν είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή εάν είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης. Διαφορετικά, όπως γίνεται στη συντριπτική πλειοψηφία των πραγματικών περιπτώσεων, με βάση τη συνήθη πρακτική, ο Εισαγγελέας τη χρεώνει στην αρμόδια Υπηρεσία. Αυτό αντιλαμβανόμαστε ότι έπραξε και στη συγκεκριμένη περίπτωση η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου.

*Θήβα, 30/3/2016
Σπύρος Κ. Κουρκούτης
Αντώνης Σ. Τουλουμάκος*