



Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας

Αίτηση

1. Νικολάου Γεωργιάδη του Παναγιώτη, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης
2. Ιωαννέτας Αικατερίνης Μυρίλλα του Γεωργίου, κατοίκου Μελικιών Λευκίμμης
3. Ευθυμίου Παπαβλασόπουλου του Σπυρίδωνος, κατοίκου Αγίας Αικατερίνης Λευκίμμης
4. Θεοδώρου Παπαπασχάλη του Θεοδοσίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
5. Σπυρίδωνος Τσάβου του Χρήστου, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
6. Σεβαστής Μαρουλάκη του Παναγιώτη, κατοίκου Κύρας Λευκίμμης
7. Δημητρίου Καλούδη του Ιωσήφ, κατοίκου Παναγιάς Λευκίμμης
8. Elisabeth Vlasi Zietsman του Paul, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
9. Piona Peggy Schleinitz Papavlasopoulos του Gunther, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
10. Ευαγγέλου Νικόπουλου του Νικολάου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
11. Συραίνους Αρμαμέντου του Αντωνίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
12. Νικολάου Γαστεράτου του Δημητρίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
13. Αριστεΐδη Γαστεράτου του Αριστοτέλη, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
14. Γεωργίου Παπαβλασόπουλου του Παύλου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
15. Ελένης Χριστίνας Κουρή του Ιωάννη, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης
16. Όλγας Τσάβου του Βάσου, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
17. Ερμιώνης Μερκούρη του Ανδρέα, κατοίκου Μελικιών Λευκίμμης
18. Βασιλικής Πλασκασοβίτη του Ευαγγέλλου, κατοίκου Μπαστατικών Λευκίμμης
19. Βασιλικής Λιτού του Χρήστου, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
20. Στυλιανής Μπασιά του Αντωνίου, κατοίκου Λευκών Λευκίμμης
21. Σπυριδούλας Καββαδία του Ιωάννη, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
22. Σπυριδούλας Κουλούρη του Γεωργίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
23. Άνας Διασινού του Γεωργίου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
24. Χριστίνας Κουλούρη του Θεοδούλου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
25. Ζωίτσας Ντόκου του Χρήστου, κατοίκου Κάβου Λευκίμμης
26. Σοφίας Καββαδία του Ηλία, κατοίκου Μελικιών Λευκίμμης
27. Ελένης Γαστεράτου του Πέτρου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
28. Λαμπρινής Βασιλή του Κώτσου, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
29. Liljana Karllani του Kalem, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
30. Ουρανίας Μίμη του Σαράντη, κατοίκου Παλαιοχωρίου Λευκίμμης
31. Μαργαρίτας Κάντα του Ιωάννη, κατοίκου Δραγωτίνας Λευκίμμης
32. Αλεξάνδρας Βλάσση του Σπυρίδωνος, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
33. Κωνσταντίνας Δεκαντίου του Παύλου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
34. Brulinda Lici του Idejet, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
35. Στυλιανού Βλάσση του Κωνσταντίνου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης



36. Νικολάου Κοντομάρη του Βασιλείου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
37. Αθανασίας Κάντα του Κωνσταντίνου, κατοίκου Κάβου Λευκίμμης
38. Βασίλη Σαμοΐλη του Σπυρίδωνος, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
39. Σοφίας Νικοπούλου του Χρήστου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
40. Rucaj Gentiana του Bastri, κατοίκου Κάβου Λευκίμμης
41. Ευσταθίου Βλάσση του Σταματίου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
42. Σοφίας Μιάρη του Ιωάννη, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
43. Δημητρίου Βλάσση του Ανδρέα, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
44. Αικατερίνης Κουλούρη του Ευαγγέλου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
45. Andis Veli του Fatmir, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
46. Pllr Karllani του Luman, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
47. Χαραλάμπους Βούλγαρη του Σπυρίδωνος, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
48. Νικολάου Μπασιά του Γεωργίου, κατοίκου Μπασστατικών Λευκίμμης
49. Αλέξανδρου Κουλούρη του Αριστοφάνους, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
50. Σπυρίδωνος Βλάσση του Στεφάνου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
51. Χριστίνας Πανδή του Βασιλείου, κατοίκου Κάβου Λευκίμμης
52. Ελένης Μαθιού του Σπυρίδωνος, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
53. Καλλιόπης Βασιλάκη του Σπυρίδωνος, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
54. Θέκλας Μικρουλή του Αντωνίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
55. Αλεξάνδρου Βλάχου του Δημητρίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
56. Σπυρίδωνος Σαμοΐλη του Βασιλείου, κατοίκου Ποταμιού Λευκίμμης
57. Αφροδίτης Κουρή του Χαραλάμπους, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης
58. Κωνσταντίνου Πλασκασοβίτη του Σπυρίδωνος, κατοίκου Δραγωτίνας Λευκίμμης
59. Νικολέττας Βλαχοπούλου του Ευαγγέλου, κατοίκου Σπαρτερών Λευκίμμης
60. Εμμανουέλας Νικομανή του Σταματίου, κατοίκου Λευκών Λευκίμμης
61. Μαρίας Βλαχοπούλου του Νικολάου, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης
62. Πέτρου Γούναρη του Σπυρίδωνος, κατοίκου Δραγωτίνας Λευκίμμης
63. Αικατερίνης Κουρή του Σπυρίδωνος, κατοίκου Αγίου Πέτρου Λευκίμμης
64. Ρόζας Ειρήνης Βλαχοπούλου του Ελευθέριου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
65. Klaudjo Toska του Shpetim, κατοίκου Κάβου Λευκίμμης
66. Προκόπη Σαμοΐλη του Σταματίου, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
67. Γεωργίου Κάντα του Δημητρίου, κατοίκου Κρητικών Λευκίμμης
68. Juljan Qopi του Mestan, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
69. Γεωργίου Μπασιά του Αντωνίου, κατοίκου Μπασστατικών Λευκίμμης
70. Sonil Qopi του Mestan, κατοίκου Ριγγλάδων Λευκίμμης
71. Νικολάου Γαστεράτου του Παύλου, κατοίκου Κυράς Λευκίμμης
72. Mateo Goga του Fatbardh, κατοίκου Μελικιών Λευκίμμης
73. Xhenis Tafa του Afrim, κατοίκου Μελικιών Λευκίμμης
74. Σταματέλλας Μπασιά του Σταματίου, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης
75. Κωνσταντίνας Μπούα του Σπυρίδωνος, κατοίκου Νεοχωρίου Λευκίμμης



Κατά

Του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, ειδικώς δε εν προκειμένω από το Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων

Για την αναστολή ισχύος

Της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 112608/ 6.6.2018 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου «Τροποποίηση της με αριθμό πρωτοκόλλου 7293/9-8-1999 ΑΕΠΟ «Κατασκευή και λειτουργία ΧΥΤΑ Νότιας Κέρκυρας στη θέση Μισοραχιά, Δήμου Λευκιμναιών, Νομού Κέρκυρας και των τροποποιήσεών της, δηλαδή της Τροποποίησης - Ανανέωσης της με την αρ. πρωτ. 1411/22.7.2010 ΑΕΠΟ Γ.Γ.ΠΠΝ.» και της με αρ.πρωτ. 18097/14-9-2017 ΑΕΠΟ Α.Δ.Π.Δ.Ε.Ιονίου, λόγω της εναπόθεσης δεμάτων υπολλείματος στο ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας που προκύπτουν από τη μονάδα μεταβατικής διαχείρισης των ΑΣΑ της Κέρκυρας που βρίσκεται στην ΟΕΔΑ Τεμπλονίου»

Κατά της προσβαλλομένης πράξεως ασκήσαμε την από 9 Ιουνίου 2018 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, η οποία έχει επί λέξει ως εξής:

Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας

Αίτηση

1. Νικολάου Γεωργιάδη του Παναγιώτη, κατοίκου Αγίων Θεοδώρων Λευκίμμης (και 74 λοιπών αιτούντων)

Κατά

Του Ελληνικού Δημοσίου που εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, ειδικώς δε εν προκειμένω από το Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων

Για την ακύρωση

Της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 112608/ 6.6.2018 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου «Τροποποίηση της με αριθμό πρωτοκόλλου 7293/9-8-1999 ΑΕΠΟ «Κατασκευή και λειτουργία

ΧΥΤΑ Νότιας Κέρκυρας στη θέση Μισοραχιά, Δήμου Λευκιμμαίων, Νομού Κέρκυρας και των τροποποιήσεών της, δηλαδή της Τροποποίησης - Ανανέωσης της με την αρ. πρωτ. 1411/22.7.2010 ΑΕΠΟ Γ.Γ.Π.Ν.» και της με αρ.πρωτ. 18097/14-9-2017 ΑΕΠΟ Α.Δ.Π.Δ.Ε.Ιονίου, λόγω της εναπόθεσης δεμάτων υπολείματος στο ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας που προκύπτουν από τη μονάδα μεταβατικής διαχείρισης των ΑΣΑ της Κέρκυρας που βρίσκεται στην ΟΕΔΑ Τεμπλονίου»

Περίληψη νομικών ζητημάτων: έννοια επουσιώδους τροποποίησης περιβαλλοντικών όρων και σχετική υποχρέωση αναφοράς και αιτιολογίας - στοιχεία της δραστηριότητας που πρέπει να περιέχονται σε μια ΑΕΠΟ - υποχρέωση για πρόληψη οχλήσεων από οσμές και αποκατάσταση σε περίπτωση εναπόθεσης υπολειμμάτων σε ΧΥΤΥ - πληρότητα δημοσίευσης ΑΕΠΟ - υποχρέωση για συγκεκριμένες προβλέψεις εν όψει πιθανολογούμενων κινδύνων για επίταση της βλάβης στο περιβάλλον

Με την υπ' αριθμόν Ε2749/2017 αίτησή μας ζητήσαμε την ακύρωση της υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 180937/ 14.9.2017 απόφασης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου, με την οποία ανανεώθηκε και τροποποιήθηκε η υπ' αριθμόν 1411/ 22.7.2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, η οποία με τη σειρά της είχε ανανεώσει και είχε τροποποιήσει αρχική ΑΕΠΟ, ήτοι την υπ' αριθμόν 7293/ 9.8.1999 απόφαση του Γ.Γ. Π.Ι.Ν. Η πρώτη, χρονικά, από τις πράξεις αυτές περιείχε τους περιβαλλοντικούς όρους για τη λειτουργία χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων στη θέση «Μισοραχιά» στη Λευκίμμη της Κέρκυρας, η δεύτερη τροποποίησε τους όρους της πρώτης, ενώ με την τρίτη πράξη που έχουμε προσβάλει ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, επήλθαν ακόμη πιο ουσιαστικές τροποποιήσεις των περιβαλλοντικών όρων, καθώς ο ΧΥΤΑ μετατράπηκε σε ΧΥΤΥ και καλύπτει αστικά στερεά απόβλητα που παράγονται όχι μόνο στους τέως Δήμους Λευκιμμαίων, Κορισσιών και Μελιτεϊαίων, αλλά υπολείμματα από αστικά απόβλητα από το σύνολο της Κέρκυρας, μετά την επεξεργασία τους στον ΧΥΤΑ Τεμπλονίου. Η παραπάνω αίτησή μας εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου Σας και η συζήτησή της έχει ορισθεί, μετά από δύο αναβολές, για τη δικάσιμο της 10 Οκτωβρίου 2018.

Η προσβαλλομένη πράξη τροποποιεί την ήδη προσβληθείσα υπ' αριθμόν 180937/ 14.9.2017 πράξη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου σημαντικά, κυρίως επειδή προβλέπει πλέον και την (απλή) εναπόθεση και όχι μόνο την ταφή των υπολειμμάτων που θα προέρχονται από τον ΧΥΤΑ Τεμπλονίου. Η παραπάνω πράξη εξεδόθη χωρίς νέα μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που να έχει συνοδευθεί από δημόσια διαβούλευση (παρ' ότι τροποποιεί ουσιαστικά τις προηγούμενες), με επίκληση έκτακτων συνθηκών, χωρίς πρόνοιες για την αποκατάσταση του χώρου μετά τη λήξη της ισχύος της και με όλα τα σφάλματα που έχουμε ήδη αποδώσει, με την υπ' αριθμόν Ε2749/2017 αίτηση ακυρώσεως, στην υπ' αριθμόν 180937/ 14.9.2017 απόφαση.

Για τους λόγους αυτούς, που αναπτύσσουμε στη συνέχεια, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, ως κάτοικοι και εργαζόμενοι της περιοχής της Λευκίμμης, ζητούμε την ακύρωσή της. Σημειώνεται ότι στις διάφορες διοικητικές πράξεις, όπως και στην παρούσα αίτηση, ο ΧΥΤΥ/ ΧΥΤΑ αποκαλείται ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ Λευκίμμης ή Μισοραχιάς ή Νότιας Κέρκυρας - πρόκειται για το ίδιο έργο, το οποίο καλύπτει προσβαλλομένη ΑΕΠΟ.

Πρώτος λόγος ακυρώσεως: η προσβαλλομένη πράξη, μολονότι προβλέπει εναπόθεση υπολειμμάτων και όχι την ταφή τους και, ως εκ τούτου, τροποποιεί ουσιαστικά την προηγηθείσα, εκδόθηκε χωρίς



να έχει προηγηθεί μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων σύμφωνα με τη διαδικασία της παρ. 3 του άρθρου 4 ν. 4014/2011, ενώ σε κανένα σημείο της δεν αναφέρεται ούτε αιτιολογείται ότι οι τροποποιήσεις είναι επουσιώδεις, κατά παράβαση των προβλεπομένων στην παρ. 2 ββ' του άρθρου 6 ν. 4014/2011

Σύμφωνα με την προσβαλλομένη πράξη,

«Στην ενότητα Α είδος και μέγεθος του έργου προστίθεται :

- εναπόθεσης δεμάτων υπολείμματος στο ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας που προκύπτουν από τη μονάδα μεταβατικής διαχείρισης των ΑΣΑ της Κέρκυρας που βρίσκεται στην ΟΕΔΑ Τεμπλονίου που περιγράφεται στην αρ. πρωτ. 9453/2-6-16 Απόφαση μας με ΑΔΑ : 7ΡΓΡΟΡΙΦ-1ΗΑ εντός των κυτάρων της 'Α φάσης του ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας»

Πρόκειται για μια πάρα πολύ σημαντική τροποποίηση του αντικειμένου της δραστηριότητας, καθ' όσον τα υπολείμματα από την ΟΕΔΑ Τεμπλονίου δεν θα θάβονται, πλέον, όπως προβλεπόταν στην τροποποιούμενη ΑΕΠΟ (αλλά και στις προηγούμενες, όπου τα απορρίμματα θα θάβονταν), αλλά απλώς θα εναποτίθενται στο χώρο του ΧΥΤΥ. Έτσι, ενώ όλες οι προηγούμενες ΑΕΠΟ προέβλεπαν εγκαταστάσεις, στις οποίες τα απορρίμματα ή τα υπολείμματα θα έπρεπε να είναι θαμμένα και καλυμμένα, χωρίς έκθεση στον αέρα, τη βροχή, τα πτηνά, χωρίς οπτική επαφή και χωρίς οσμές, η προσβαλλομένη προβλέπει ακριβώς το αντίθετο: την έκθεση των υπολειμμάτων στην ατμόσφαιρα εν μέσω μιας πυκνοκατοικημένης περιοχής, στην οποία ευρίσκονται κατοικίες και ξενοδοχειακά και τουριστικά συγκροτήματα (στα οποία πολλοί εξ ημών εργαζόμαστε).

Σε αυτό πρέπει να προστεθεί ότι η προσβαλλομένη, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 180937/14.9.2017 αμέσως προηγούμενη απόφαση για τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων ΧΥΤΑ Μισοραχιάς (της οποίας την ακύρωση έχουμε ήδη ζητήσει), τροποποιεί ουσιωδώς και την προγενέστερη ΑΕΠΟ: ενώ σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 1411/22.7.2010 απόφαση του Γ.Γ. Π.Ι.Ν. «... το έργο αφορά στην κατασκευή, λειτουργία και αποκατάσταση του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Μη Επικινδύνων Στερεών Αποβλήτων των Δήμων Λευκαμμαιών, Κορρυσίων, Μελιτεϊαίων του Νομού Κέρκυρας ...», με την προσβαλλομένη και με την υπ' αριθμόν 180937/14.9.2017 απόφαση που είχε προηγηθεί, ορίζουν ότι ο ΧΥΤΥ θα δέχεται υπολείμματα αστικών στερεών αποβλήτων που παράγονται από όλο το νησί της Κέρκυρας, μετά την επεξεργασία που θα έχουν υποστεί στην ΟΕΔΑ Τεμπλονίου. Επιπλέον, ενώ η αρχική ΑΕΠΟ και η τροποποίησή της αφορούσαν στη λειτουργία ΧΥΤΑ, με τις δύο τελευταίες τροποποιήσεις ο χώρος θα λειτουργήσει ως ΧΥΤΥ, επομένως κατά τρόπο εντελώς διαφορετικό - με δεδομένο ότι τα δεματοποιημένα υπολείμματα θα είναι πολύ μεγαλύτερα σε όγκο και βάρος σε σχέση με τα ανεπεξέργαστα απορρίμματα που θα διαχειριζόταν ο ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις αρχικές άδειες. Αυτό προκύπτει και από μεταγενέστερες διοικητικές πράξεις (διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών λειτουργίας του ΧΥΤΥ και μεταφοράς υπολειμμάτων σ' αυτόν), στις οποίες γίνεται ειδική αναφορά στο δεύτερο λόγο ακυρώσεως.

Με τις προτεινόμενες αλλαγές οι επιβαρύνσεις στο περιβάλλον θα είναι πολύ σημαντικές. Ο ΧΥΤΥ θα μετατραπεί σε ένα υποκατάστατο Χώρου Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), όπως φαίνεται να είναι η βούληση της Διοικήσεως (βλ. στοιχεία 36-39 της αιτιολογίας της προσβαλλομένης). Τα δέματα των υπολειμμάτων θα εναποτίθενται, χωρίς να προβλέπεται κάποια διαδικασία επεξεργασίας τους, στο χώρο. Οι πρόνοιες που θα πρέπει να ληφθούν, ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 14 ν. 4042/2012 (διαχείριση αποβλήτων χωρίς να προκαλείται, μεταξύ άλλων,



όχληση από θόρυβο ή οσμές), θα έπρεπε να είναι πολύ σημαντικές και να τεθούν σε δημόσια διαβούλευση.

Είναι σαφές, επομένως, ότι δεν συντρέχει η προϋπόθεση της επουσιώδους τροποποίησης, η οποία θα δικαιολογούσε, σύμφωνα με την υποπαρ. ββ' της παρ. 2β' του άρθρου 6 ν. 4014/2011, την τροποποίηση της ΑΕΠΟ χωρίς την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 4 του νόμου (δεδομένου ότι πρόκειται για δραστηριότητα της υποκατηγορίας Α2). Έχει σημασία, όμως, ότι ούτε στην ίδια την προσβαλλομένη γίνεται η παραμικρή μνεία, πολλώ δε μάλλον κάποια αιτιολογημένη κρίση, για το επουσιώδες της μεταβολής. Σχετικώς, το Δικαστήριό Σας έχει δεχθεί τα εξής:

«... Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι για την ανανέωση της εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων δεν απαιτείται να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται κατά νόμο για την αρχική έγκριση των όρων αυτών, με τη σύνταξη και υποβολή νέας μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων της οικείας κατηγορίας, εάν κατά την αιτιολογημένη κρίση του αρμοδίου για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων οργάνου, δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις επιπτώσεις στο περιβάλλον ούτε ουσιαστικές μεταβολές των δεδομένων, επί των οποίων στηρίχθηκε η αρχική έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Η σχετική κρίση της Διοίκησης, η οποία αρκεί να προκύπτει από την αιτιολογία της αποφάσεως περί ανανέωσης των περιβαλλοντικών όρων χωρίς να απαιτείται η έκδοση ιδιαίτερης πράξης (ΣτΕ 2636/2009 ολομ., 4575/2005, 970/2007), πρέπει να στηρίζεται σε πρόσφορα στοιχεία και κριτήρια αναγόμενα α) στο σχεδιασμό, την εξέλιξη και λειτουργία του έργου, β) στην υλοποίηση των περιβαλλοντικών όρων και περιορισμών που έχουν επιβληθεί και στην αποτελεσματικότητά τους, γ) σε ενδεχόμενες μεταβολές που έχουν επέλθει στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, δ) σε ενδεχόμενες μεταβολές του νομοθετικού καθεστώτος που ισχύει στην περιοχή του έργου ή της δραστηριότητας και ιδίως του χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού και των κανόνων προστασίας του περιβάλλοντος που ισχύουν καθώς και ε) σε ενδεχόμενη ουσιαστική μεταβολή των βέλτιστων διαθέσιμων τεχνικών στο διάστημα που έχει παρέλθει από την έκδοση της αποφάσεως εγκρίσεως των αρχικών περιβαλλοντικών όρων ...» (ΣτΕ 960/2015)

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσβαλλομένη δεν έπρεπε να έχει εκδοθεί χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 4 ν. 4014/2011, ενώ και δεν τεκμηριώνει για ποιο λόγο απέφυγε τη διαδικασία αυτή. Πρέπει, συνεπώς, να ακυρωθεί κατά παραδοχή του πρώτου λόγου ακυρώσεως.

Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: η προσβαλλομένη πράξη έχει σημαντικές ελλείψεις ως προς την περιγραφή της δραστηριότητας, καθ' όσον δεν αναφέρεται καν στον όγκο και το βάρος των υπολειμμάτων που θα εναποτίθενται στο χώρο του ΧΥΤΥ, ενώ δεν είναι επικαιροποιημένη σε σχέση με το βάρος των απορριμμάτων/ υπολειμμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 ν. 4042/2012

Η αρχική ΑΕΠΟ για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ στη Μισοραχιά, όπως και η πρώτη τροποποίησή της, προέβλεπαν ότι η ετήσια απόθεση απορριμμάτων στον ΧΥΤΑ θα ανέρχεται σε ποσότητα 10.000 τόνων, ενώ, κατά την αρχική ΑΕΠΟ, ο ΧΥΤΑ θα δέχεται 17,3 τόνους την ημέρα κατά τη χειμερινή περίοδο και 53,6 κατά τη θερινή (κεφάλαιο Δ.1, παρ. 1.2). Με τη μετατροπή του ΧΥΤΑ σε ΧΥΤΥ (δεύτερη τροποποίηση της ΑΕΠΟ) και με την πρόβλεψη, που περιέχεται στην προσβαλλομένη, για εναπόθεση των υπολειμμάτων, προφανώς η παραπάνω, αρχική πρόβλεψη είναι ανεπίκαιρη, δεδομένου ότι τα δεματοποιημένα υπολείμματα θα έχουν τέτοια πυκνότητα, ώστε το βάρος τους να είναι πολύ



μεγαλύτερο εάν διατηρηθεί η ίδια χωρητικότητα. Αυτό προκύπτει και από μεταγενέστερες διοικητικές πράξεις, με τις οποίες η Διοίκηση επεδίωξε τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και τη μεταφορά των υπολειμμάτων σ' αυτόν από το Τεμπλόνι.

Ειδικότερα, με την απόφαση που ελήφθη στην υπ' αριθμόν 37-2/ 13 Δεκεμβρίου 2017 συνεδρίασή της, η Εκτελεστική Επιτροπή του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΣΥΔΙΣΑ) Κέρκυρας ενέκρινε τεύχη δημοπράτησης και όρους διακήρυξης για διαγωνισμό με αντικείμενο: «Παροχή υπηρεσιών για τη συντήρηση & τη λειτουργία ΧΥΤΥ Λευκίμμης» (ανάρτηση στο σύστημα «δι@ύγεια» με ΑΔΑ: 63ΡΓΟΞΗ7-Μ9Ξ). Σύμφωνα με το άρθρο 3 της προκήρυξης αυτής, «... Η συνολική ποσότητα του δεματοποιημένου υπολείμματος που πρόκειται να εισέρθει στο ΧΥΤΥ Λευκίμμης ανέρχεται κατ' εκτίμηση σε περίπου 24.000 tn ετησίως. ...». Εξ άλλου, με την υπ' αριθμόν 722/ 5.6.2018 διακήρυξή του ο ΣΥΔΙΣΑ απήρτησε πρόσκληση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, για παροχή υπηρεσιών με ειδικότερο αντικείμενο: «Παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά του δεματοποιημένου υπολείμματος από το ΧΥΤΑ Κεντρικής Κέρκυρας στο ΧΥΤΥ Λευκίμμης» (ΑΔΑ: ΨΨΦΓΟΞΗ7-ΛΣΘ). Κατά την διακήρυξη αυτή ζητείται να μεταφερθούν στον ΧΥΤΥ Λευκίμμης 16.665 τόνοι υπολειμμάτων (σελ. 38 της διακήρυξης) σε χρονικό διάστημα τριών μηνών ή μέχρις εξαντλήσεως του προϋπολογισμού (σελ. 6 της διακήρυξης).

Επομένως, δεν περιέχονται αρκετά στοιχεία, ώστε να μπορούν να συναχθούν οι δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον από τη λειτουργία του ΧΥΤΥ. Έτσι, όμως, δεν μπορεί να ελεγχθεί κι εάν, αντιστοίχως, έχουν ληφθεί οι κατάλληλες πρόνοιες για την προστασία του περιβάλλοντος, τη συμμόρφωση με τις γενικές και ειδικές διατάξεις (όπως αυτές του ν. 4042/2012) και, φυσικά, δεν είναι εφικτός και ο αντίστοιχος ακυρωτικός έλεγχος. Δεν μπορεί, δηλαδή, να κριθεί εάν η Διοίκηση έλαβε τις πρόνοιες που αντιστοιχούν στην αυξημένη χωρητικότητα του ΧΥΤΥ Λευκίμμης.

Για να γίνει κάτι τέτοιο, η Διοίκηση θα έπρεπε να είχε συμμορφωθεί και προς την ειδική απαίτηση που θέτει η διάταξη του άρθρου 36 ν. 4042/2012, κατά την οποία:

«Οι περιβαλλοντικοί όροι που αφορούν στις εργασίες επεξεργασίας αποβλήτων αποτελούν αυτοτελές κεφάλαιο της Α.Ε.Π.Ο. και με αυτούς ορίζονται τουλάχιστον τα ακόλουθα:

- αα) Οι τύποι και οι ποσότητες αποβλήτων που μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία*
- αβ) για κάθε τύπο επιτρεπόμενης εργασίας, οι τεχνικές και τυχόν άλλες απαιτήσεις που σχετίζονται με τη συγκεκριμένη εγκατάσταση*
- αγ) τα μέτρα ασφάλειας και προφύλαξης που πρέπει να λαμβάνονται*
- αδ) η μέθοδος που πρέπει να χρησιμοποιείται για κάθε τύπο εργασίας*
- αε) οι εργασίες παρακολούθησης και ελέγχου, οι οποίες είναι αναγκαίες*
- αστ) οι αναγκαίες διατάξεις σχετικά με το κλείσιμο και τη μέριμνα μετά από την παύση λειτουργίας μιας εγκατάστασης. ...»*

Είναι πρόδηλο ότι από το σώμα, τουλάχιστον, της προσβαλλομένης ελλείπει κάθε αναφορά στις ποσότητες αποβλήτων που μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία και, σε κάθε περίπτωση, δεν υπάρχει σχετικό αυτοτελές κεφάλαιο. Οπωσδήποτε, δεν υπάρχει αυτοτελές κεφάλαιο, το οποίο να αντανakλά τα ισχύοντα δεδομένα, δηλαδή την εναπόθεση υπολειμμάτων που προέρχονται από αστικά απόβλητα παραγόμενα σε ολόκληρο το νησί της Κέρκυρας. Οι ελλείψεις αυτές είναι τυπικές, αλλά και ουσιαστικές, καθώς καθιστούν ανέφικτο τον ακυρωτικό έλεγχο της προσβαλλομένης, αλλά και προδίδουν ότι η διαδικασία τροποποίησης της ΑΕΠΟ έγινε χωρίς να έχει προηγηθεί πραγματική έρευνα των επιπτώσεων που η νέα λειτουργία του ΧΥΤΥ θα έχει στο περιβάλλον. Επομένως, και για το λόγο αυτό η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί.

Τρίτος λόγος ακυρώσεως: στην προσβαλλομένη πράξη δεν περιέχονται πρόνοιες για την αποφυγή οσμών, παρά τη σχετική απαίτηση του άρθρου 14 ν. 4042/2012, ούτε για την αποκατάσταση του ΧΥΤΥ, παρά τη σχετική απαίτηση της παρ. 7 του άρθρου 2 ν. 4014/2011

Η εναπόθεση των υπολειμμάτων, αντί για την ταφή τους, έχει ως αποτέλεσμα ότι αυτά θα παραμείνουν εκτεθειμένα στην ατμόσφαιρα. Προκύπτει έτσι ο κίνδυνος να προκαλέσουν οσμές, ιδίως κατά τους θερινούς μήνες που καλύπτονται από τη χρονική διάρκεια της προσβαλλομένης πράξεως. Η πρόβλεψη για εναπόθεση των υπολειμμάτων, επιπλέον, απαιτεί και διαφορετικές διαδικασίες αποκατάστασης του περιβάλλοντος σε σχέση με τις απαιτούμενες στην περίπτωση της ταφής τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 ν. 4042/2012,

«Η διαχείριση των αποβλήτων πραγματοποιείται χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η ανθρώπινη υγεία και χωρίς να βλάπτεται το περιβάλλον, και ιδίως:

- α) χωρίς να δημιουργείται κίνδυνος για το νερό, τον αέρα, το έδαφος, τα φυτά ή τα ζώα*
- β) χωρίς να προκαλείται όχληση από θόρυβο ή οσμές, και*
- γ) χωρίς να επηρεάζεται δυσμενώς το τοπίο ή οι τοποθεσίες ιδιαίτερου ενδιαφέροντος».*

Ανεξαρτήτως της πληρότητας της προσβαλλομένης ΑΕΠΟ ως προς τις άλλες απαιτήσεις του άρθρου 14, δεν περιέχεται κάποια πρόβλεψη, ώστε να αποφεύγεται η όχληση από οσμές. Με δεδομένο ότι η εναπόθεση των υπολειμμάτων θα προκαλέσει οσμές, αφού αυτά δεν θα θάβονται πλέον, η Διοίκηση όφειλε να έχει λάβει ειδικές πρόνοιες, ώστε να αποφευχθούν οι δυσμενείς οσμές, ιδίως μέσα στο θέρος.

Κατά παρόμοιο τρόπο, η εναπόθεση, αντί της ταφής, προφανώς και οδηγεί σε ανάγκη για διαφορετικό τρόπο αποκατάστασης. Δεν υπάρχει όμως καμμία σχετική πρόνοια στην προσβαλλομένη πράξη, παρ' όλη την υποχρέωση που προβλέπεται στην παρ. 7 του άρθρου 2 ν. 4014/2011 και ισχύει για όλα τα έργα της κατηγορίας Α. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμμία πρόβλεψη για την τύχη των υπολειμμάτων που θα έχουν εναποτεθεί, όταν λήξει η ισχύς της προσβαλλομένης. Η έλλειψη αυτή είναι ουσιαστική, επειδή η διαρκής παρουσία των εκτεθειμένων υπολειμμάτων το χώρο θα έχει πρόδηλες δυσμενείς συνέπειες για το περιβάλλον της περιοχής.

Συνεπώς, η προσβαλλομένη δεν είναι πλήρης και, για το λόγο αυτό, θα πρέπει να ακυρωθεί.

Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: με τον τρόπο που δημοσιεύθηκε η πράξη δεν προσφέρεται στους ενδιαφερομένους πλήρης, λεπτομερής και ανεμπόδιστη πρόσβαση στο σύνολό της, καθ' όσον παραπέμπει σε άλλες διοικητικές πράξεις (τροποποιούμενες ΑΕΠΟ και μελέτη), οι οποίες δεν έχουν λάβει την αντίστοιχη δημοσιότητα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 19α ν. 4014/2011 και άρθρου 1 της ΚΥΑ υπ' αριθμόν 21398/ 2.5.2012, ενώ παραβιάζονται και οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 περ. στ' της ΚΥΑ υπ' αριθμόν 11764/ 653/ 16.3.2006, στο βαθμό που δεν παρατίθεται ούτε καν πληροφορία ως προς το πού θα αναζητηθούν τα ελλείποντα στοιχεία

Το άρθρο 19α ν. 4014/2011 καθιέρωσε ότι οι αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων που λαμβάνονται κατά τους όρους του ν. 4014/2011 θα πρέπει να αναρτώνται σε ειδικό προς τούτο ιστότοπο, με σκοπό «... να αποκτήσει κάθε ενδιαφερόμενος πλήρη, λεπτομερή και ανεμπόδιστη πρόσβαση και γνώση των εν λόγω αποφάσεων που αφορούν έργα και δραστηριότητες της κατηγορίας Α'». Ο σκοπός αυτός επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 1 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης - Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής



υπ' αριθμόν 21398/ 2.5.2012 (ΦΕΚ Β' 1470/ 3.5.2012) και ορίζει το εύρος των πληροφοριών που πρέπει να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους.

Η διάταξη αυτή επιβάλλει εξειδικευμένη εφαρμογή της ενεργητικής υποχρέωσης πληροφόρησης που έχουν οι δημόσιες αρχές σε σχέση με τις περιβαλλοντικές πληροφορίες. Η υποχρέωση αυτή διατυπώνεται στην περ. στ' της παρ. 2 του άρθρου 7 της Οδηγίας 2003/4/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Ιανουαρίου 2003, για την πρόσβαση του κοινού σε περιβαλλοντικές πληροφορίες, κατά την οποία: «... 2. Οι πληροφορίες, που πρέπει να παρέχονται και να διαδίδονται, ενημερώνονται κατά περίπτωση και περιλαμβάνουν τουλάχιστον: ... στ) τις άδειες που έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και τις περιβαλλοντικές συμφωνίες ή μια αναφορά για το πού μπορεί να αναζητηθεί ή να βρεθεί η πληροφορία στο πλαίσιο του άρθρου 3. ...».

Η εν λόγω διάταξη της Οδηγίας έχει μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο με την υπ' αριθμόν Η.Π. 11764/ 653/ 16.3.2006 Κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης - Οικονομίας και Οικονομικών - Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων - Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 327/ 17.3.2006). Η απόφαση αυτή ακολουθεί την αρίθμηση της Οδηγίας και μεταφέρει σχεδόν κατά γράμμα τις διατάξεις της. Ειδικότερα, όμως, στην περ. στ' της παρ. 2 του άρθρου 7 αναφέρεται «... [σ]τις αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και τις περιβαλλοντικές συμφωνίες ή μια αναφορά για το πού μπορεί να αναζητηθεί ή να βρεθεί η πληροφορία στο πλαίσιο του άρθρου 3 ...». Η σημασία της παροχής περιβαλλοντικής πληροφορίας είχε ήδη αναγνωρισθεί διεθνώς από το 1999, με τη σύμβαση του Άαρχους, η οποία επικυρώθηκε με το ν. 3422/2005.

Από τη χρονική διαδοχή των παραπάνω διατάξεων, αλλά κυρίως από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 19α ν. 4014/2011 και της εφαρμοστικής κανονιστικής πράξεως, προκύπτει ότι η δημοσιότητα που πρέπει να έχουν οι αποφάσεις έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ) είναι τέτοια, που επιτρέπει στους ενδιαφερομένους να έχουν πλήρη εικόνα των εγκριθέντων όρων. Πρέπει, δηλαδή, από την ανάρτηση στο διαδίκτυο να μπορεί ο ενδιαφερόμενος να έχει την «πλήρη, λεπτομερή και ανεμπόδιστη» πρόσβαση στο σύνολο της περιβαλλοντικής πληροφορίας και, εν προκειμένω, στους όρους που εγκρίνονται. Για το λόγο αυτό και θα έπρεπε, σε περίπτωση που η ΑΕΠΟ ανανεώνει ή τροποποιεί προηγούμενη ΑΕΠΟ, εάν αυτή δεν ήταν διαθέσιμη στο διαδίκτυο από πριν, είτε να την κωδικοποιεί, είτε να περιλαμβάνει και την τροποποιούμενη ΑΕΠΟ. Επίσης, σε περίπτωση που η ΑΕΠΟ ενσωματώνει μελέτη (είτε περιβαλλοντικών επιπτώσεων, είτε άλλου είδους), η μελέτη αυτή πρέπει να αναρτάται μαζί με την ΑΕΠΟ.

Κάτι τέτοιο, όμως, δεν ισχύει με την προσβαλλομένη πράξη, η οποία τροποποιεί την υπ' αριθμόν 7293/ 9.8.1999 ΑΕΠΟ, όπως αυτή είχε τροποποιηθεί με την υπ' αριθμόν 1411/ 22.7.2010 ΑΕΠΟ του Γενικού Γραμματέα της (τότε) Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και με την υπ' αριθμόν 180937/14.9.2017 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίου. Η προσβαλλομένη πράξη, όπως δημοσιεύθηκε στο σύστημα «δι@ύγεια» (δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στη σχετική ιστοσελίδα του Υπουργείου), αναφέρεται στις προσθήκες/ τροποποιήσεις που γίνονται στην ισχύουσα ΑΕΠΟ, ενώ καταλήγει, υπό στοιχ. Ζ: «Κατά τα λοιπά, ισχύουν η με αρ. πρωτ. 7293/9-8-1999 απόφαση Γ.Γ.Π.Ι.Ν Ιονίου που αφορά την έγκριση ΕΠΟ για την κατασκευή, λειτουργία και επανένταξη του χώρου υγειονομικής ταφής απορριμάτων (ΧΥΤΑ) Νότιας Κέρκυρας στη θέση "Μισοραχία", Δήμου Λευκιμμαίων και η με αρ. πρωτ. 1411/22-7-2010 ΑΕΠΟ Γ.Γ.Π.Ι.Ν» και της με αρ. πρωτ. 18097/ 14-09-2017 ΑΕΠΟ Α.Δ.Π.Δ.Ε.ΙΟΝΙΟΥ». Επίσης, στους όρους ισχύος της αναφέρεται: «Η παρούσα απόφαση, καθώς και σχετική ΜΠΕ με τα συμπληρωματικά της στοιχεία, θα πρέπει σε κάθε έλεγχο να βρίσκονται στο χώρο λειτουργίας της μονάδας και να επιδεικνύονται στους αρμόδιους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία».



«Με βάση την αρχή της πρόληψης θα πρέπει να συνταχθεί σχέδιο αντιμετώπισης τυχόν σημαντικής αύξησης εισερχομένων υπολειμμάτων αποβλήτων». Δηλαδή από την ίδια την προσβαλλομένη πράξη (στο βαθμό που δεν τροποποιεί την προηγούμενη στο σημείο αυτό) αναγνωρίζεται το ενδεχόμενο να προκληθεί βλάβη στο περιβάλλον από την περίπτωση σημαντικής αύξησης των εισερχομένων υπολειμμάτων αποβλήτων, η οποία θα οδηγήσει στην υπερφόρτωση του ΧΥΤΥ. Πρόκειται για ένα ενδεχόμενο, το οποίο παρίσταται ως ιδιαίτερος πιθανό με δεδομένο ότι, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, ο ΧΥΤΥ θα καλύπτει όλα τα αστικά στερά απόβλητα (ΑΣΑ) της Κέρκυρας, τουλάχιστον σε μεταβατική φάση. Ωστόσο, το ενδεχόμενο αυτό δεν αντιμετωπίζεται από την τροποποιηθείσα ή από την προσβαλλομένη ΑΕΠΟ, με αποτέλεσμα αυτή να μην περιέχει όρους επαρκείς για την περιβαλλοντική προστασία. Επιπλέον, ενώ αναφέρεται στην ανάγκη περαιτέρω σχεδιασμού, δεν παρέχει καμμία σχετική κατεύθυνση για το σχεδιασμό αυτό και την περιβαλλοντική του συμβατότητα.

Τέλος, είναι σαφές ότι ούτε στην προσβαλλομένη, ούτε στην τροποποιημένη απόφαση δεν περιλαμβάνεται το σύνολο των μέτρων προφύλαξης που πρέπει να λαμβάνονται. Έτσι, παραβιάζεται η πρόβλεψη του άρθρου 36 παρ. 1 περ. γ' ν. 4042/2012, καθώς αναφέρεται ένας υπαρκτός και όχι θεωρητικός κίνδυνος στην ίδια την προσβαλλομένη πράξη, αλλά κανένας τρόπος αντιμετώπισης αυτού. Παράλληλα, παραβιάζεται η αρχή της πρόληψης, η οποία προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 191 ΣΛΕΕ και η οποία επιτάσσει την εκ των προτέρων εκτίμηση των επιπτώσεων έργων ή δραστηριοτήτων στο περιβάλλον, εν όψει της οποίας καθιερώθηκε και το σύστημα περιβαλλοντικής αδειοδότησης του ν. 4014/2011 (βλ. ΣτΕ 1697/2016, σκ. 17).

Ήδη στον προηγούμενο λόγο ακυρώσεως αναφερθήκαμε στην παράλειψη της προσβαλλομένης ΑΕΠΟ όχι μόνον να έχει αυτοτελές κεφάλαιο για τις ποσότητες των αποβλήτων που θα υποστούν επεξεργασία, αλλά να έχει έστω και απλή αναφορά των ποσοτήτων αυτών. Έτσι, δεν μπορεί κατ' αρχήν να προσδιορισθεί ποια δεν ποσότητα είναι, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ, επικίνδυνη για το περιβάλλον. Ωστόσο, το ενδεχόμενο αύξησης των ποσοτήτων που θα εισέρχονται είναι υπαρκτό και σοβαρό, διαφορετικά δεν θα διατυπωνόταν ως ρητός όρος στην προσβαλλομένη πράξη. Είναι πρόδηλη η βλάβη που θα υποστεί το περιβάλλον, εάν τα υπολείμματα που κατευθύνονται προς τον ΧΥΤΥ, αντί να ταφούν, παραμένουν εκτεθειμένα: οι δυσάρεστες οσμές (ιδίως κατά τη θερινή περίοδο), η ατμοσφαιρική ρύπανση, ο κίνδυνος συγκέντρωσης μικροοργανισμών, σε αποστάσεις μικρότερες των 400 μέτρων από συγκροτήματα και ξενοδοχεία που θα επιφέρει και κινδύνους για την υγεία - και μάλιστα όταν δεν θα προβλέπεται άλλος τόπος απόθεσης ή ταφής των υπολειμμάτων αυτών. Με άλλα λόγια, οι συντάξαντες την ΑΕΠΟ αναγνωρίζουν το ενδεχόμενο να υπερφορτωθεί ο ΧΥΤΥ, αλλά δεν προνοούν για κανένα σχετικό μέτρο.

Σε κάθε περίπτωση, η παράλειψη της προσβαλλομένης να προβλέψει έστω και στοιχειωδώς μέτρα για την αντιμετώπιση του ενδεχομένου που η ίδια αναγνωρίζει παραβιάζει την αρχή της προφύλαξης, η οποία έχει ενσωματωθεί στο ενωσιακό δίκαιο (παρ. 2 του άρθρου 191 ΣΛΕΕ). Η παραπάνω αρχή επιτάσσει τη λήψη μέτρων για να προληφθούν ακόμη και κίνδυνοι που πιθανολογούνται και δεν είναι βέβαιοι. Στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχει απλή, θεωρητική πιθανολόγηση, αλλά κίνδυνος που αναγνωρίζεται από την ίδια την προσβαλλομένη πράξη.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι πρόκειται για υπαρκτό κίνδυνο που αναγνωρίζεται στο σώμα της ίδιας της προσβαλλομένης πράξεως, η αρχή της προφύλαξης και η ανάγκη για επαρκή περιβαλλοντική προστασία θα επέβαλλε την ύπαρξη πρόνοιας για την αντιμετώπιση του κινδύνου αυτού. Ωστόσο, η προσβαλλομένη περιορίζεται να μεταθέσει την πρόβλεψη για την αντιμετώπιση του κινδύνου αυτού αορίστως στο μέλλον, προβλέποντας απλώς κατά τρόπο εντελώς αόριστο και απροσδιόριστο χρονικά, τη



σύνταξη σχεδίου αντιμετώπισης αυτού του βέβαιου κινδύνου. Έτσι, όμως, αναγνωρίζει η ίδια ότι δεν περιέχει επαρκή προστασία για το περιβάλλον και είναι, κατά τούτο, παράνομη και ακυρωτέα.

Επειδή λοιπόν η προσβαλλομένη πράξη είναι παράνομη και θα προκαλέσει σημαντική βλάβη στο περιβάλλον της Λευκίμμης, όπου κατοικούμε και εργαζόμαστε.

Επειδή το έννομο συμφέρον μας είναι πρόδηλο.

Επειδή η παρούσα αίτησή μας είναι νόμιμη.

Για τους λόγους αυτούς
και όσους θα προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως

Αιτούμεθα: Να γίνει δεκτή η αίτησή μας αυτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη πράξη και να καταδικασθεί το καθ' ου στη δικαστική μας δαπάνη. Αντίκλητό μας διορίζουμε το Δικηγόρο Αθηνών Αναστάσιο Αβραντίνη, ΑΜ ΔΣΑ 17821, Σκουφά 56, τηλ. 2103632700, ηλεκτρονική διεύθυνση: avra@ath.forthnet.gr.

Αθήνα, 9 Ιουνίου 2018
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Η αίτηση αυτή θα γίνει δεκτή και η προσβαλλομένη πράξη θα ακυρωθεί. Ωστόσο, η Διοίκηση καταβάλλει κάθε προσπάθεια για την άμεση εκτέλεσή της και, μάλιστα, για την αποφυγή του δικαστικού της ελέγχου. Η άμεση εκτέλεση θα έχει ως αποτέλεσμα την επιβάρυνση της περιοχής της Λευκίμμης με ένα τεράστιο όγκο απορριμμάτων, έστω και δεματοποιημένων, τα οποία θα προέρχονται από ολόκληρη την Κέρκυρα και τα οποία θα εναποτίθενται σε συνθήκες, οι οποίες (δεδομένου και του θέρους) θα οδηγήσουν σε σοβαρά προβλήματα υγιεινής και σε οχλήσεις κυρίως λόγω οσμών. Εξ άλλου, κάποιοι από τους προσβαλλομένους λόγους ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμοι, καθώς η διαδικασία για την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως είχε κατάφωρες παραβιάσεις, τυπικές και ουσιαστικές, της νομοθεσίας.

α. Πρόδηλη βασιμότητα των λόγων ακυρώσεως

Η διαδικασία μετατροπής του ΧΥΤΑ, που θα εξυπηρετούσε τη Νότια Κέρκυρα, σε ΧΥΤΥ, όπου θα τοποθετούνται υπολείμματα απορριμμάτων από ολόκληρο το νησί (περιλαμβανομένου και του βορείου τμήματός του, που είναι πολύ μεγαλύτερο σε πληθυσμό και τουριστική κίνηση), εμπεριέχει προφανέστατα μια ουσιώδη τροποποίηση των σχετικών περιβαλλοντικών όρων. Ομοίως, είναι πολύ ουσιαστική η αλλαγή της δραστηριότητας από ταφή των υπολειμμάτων σε εναπόθεσή τους. Ωστόσο, όπως προβάλλεται στον πρώτο λόγο ακυρώσεως, δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία για τη σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων με δημόσια διαβούλευση. Από τους τίτλους και τις ημερομηνίες των σχετικών



εγγράφων που επικαλείται η Διοίκηση (σημειώνεται ότι μέχρι στιγμής δεν έχει απαντήσει σε αίτημά μας για χορήγηση αντιγράφων τους), προκύπτει ότι οι σχετικές αποφάσεις ελήφθησαν σε ένα πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, χωρίς να γίνει ουσιαστική εκτίμηση των επιπτώσεων που η προσβαλλομένη θα έχει στο περιβάλλον, παρά μόνο επίκληση έκτακτης ανάγκης, η οποία αφορά στη συσσώρευση απορριμμάτων στο υπόλοιπο του Δήμου της Κέρκυρας (του οποίου τα γεωγραφικά όρια συμπίπτουν με τη νήσο της Κέρκυρας).

Σημειώνεται, εξ άλλου, στην ίδια την προσβαλλομένη πράξη (βλ. αιτιολογία 40) ότι «... καθυστερεί η υλοποίηση του ισχύοντα Αναθεωρημένου Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) Περιφέρειας Ιονίου για την εξυπηρέτηση του Ν. Κέρκυρας». Επομένως, είναι προφανές ότι η Διοίκηση επιδιώκει, χωρίς να προσδιορίσει σε ποιο βαθμό θα επιβαρυνθεί η περιοχή μας και ανεξαρτήτως του υφισταμένου περιφερειακού σχεδιασμού, να μεταφέρει όσο περισσότερα υπολείμματα μπορεί στη Λευκίμμη, προκειμένου να «ανακουφίσει» το υπόλοιπο νησί. Τούτο, μολονότι η χωρική στενότητα του νοτίου άκρου της Κέρκυρας σημαίνει ότι η περιοχή έχει σαφώς μειωμένη φέρουσα ικανότητα για τέτοια επιβάρυνση, προερχόμενη μάλιστα από το σύνολο του νησιού. Έτσι, όπως προβάλλεται στο δεύτερο λόγο ακυρώσεως, δεν προσδιορίζεται ο βαθμός της επιβάρυνσης που θα έχει η εγκατάσταση του ΧΥΤΥ. Όμως από άλλες διοικητικές πράξεις που μνημονεύονται στην αίτηση ακυρώσεως (διακηρύξεις για τη λειτουργία του ΧΥΤΥ και μεταφορά υπολειμμάτων σε αυτόν) φαίνεται ότι το βάρος των υπολειμμάτων που πρόκειται να μεταφερθούν είναι πολλαπλάσιο σε σχέση με το βάρος των απορριμμάτων, για την ταφή των οποίων είχε αρχικώς σχεδιασθεί η εγκατάσταση του ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ (10.000 τόνοι ανά έτος).

Ομοίως, προδήλως βάσιμος είναι και ο τρίτος λόγος ακυρώσεως, καθ' όσον παραβιάζεται ευθέως μια απαίτηση της νομοθεσίας για το περιεχόμενο ΑΕΠΟ που σχετίζεται με τη διαχείριση απορριμμάτων. Κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 14 ν. 4042/2012, η ΑΕΠΟ ώφειλε να έχει αυτοτελές κεφάλαιο, το οποίο να περιέχει τα στοιχεία που η διάταξη αυτή απαιτεί, μεταξύ των οποίων τον όγκο των απορριμμάτων, των οποίων γίνεται επεξεργασία, τις σχετικές τεχνικές κ.λπ. Τέτοιο κεφάλαιο προφανώς ελλείπει από την προσβαλλομένη, όπως και από τις ΑΕΠΟ που τροποποιεί.

Τέλος, είναι σαφές ότι δεν έχουν ληφθεί πρόνοιες για αντιμετώπιση βασικών προβλημάτων που θα προκύψουν από την εναπόθεση των υπολειμμάτων, κυρίως για την αντιμετώπιση των οχλήσεων από οσμές, όπως προβάλλεται στον πέμπτο λόγο ακυρώσεως. Το πρόβλημα των οσμών ανακύπτει με σαφώς διαφορετικό τρόπο, όταν τα υπολείμματα θα εναποτίθενται απλώς στο χώρο, σε σχέση με την περίπτωση ταφής τους που προβλεπόταν στους μέχρι σήμερα ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους.

Επομένως, η παρούσα αίτηση μπορεί να γίνει δεκτή και επειδή οι παραβιάσεις της νομοθεσίας, που προβάλλονται με τους λόγους ακυρώσεως, είναι πρόδηλες.

β. Ανεπανόρθωτη βλάβη

Για να εκτιμηθεί στο σωστό βαθμό η βλάβη που θα υποστεί η περιοχή από την εναπόθεση υπολειμμάτων, χωρίς την ταφή τους, πρέπει να τονισθεί ότι η Ελληνική Δημοκρατία, ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είχε δηλώσει ότι η Κέρκυρα δέχεται 1.500.000 τουρίστες ετησίως (σκέψη 28 της απόφασης επί της υπόθεσης C-202/16, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, σε σχέση με τη λειτουργία του ΧΥΤΑ Τεμπλονίου). Τα μέχρι στιγμής στοιχεία (αυξήσεις κρατήσεων, αεροπορικών εισιτηρίων κ.λπ.) δείχνουν μια αύξηση μέχρι και 20% των αφίξεων στην Κέρκυρα σε σχέση με τα προηγούμενα έτη. Η Διοίκηση, μάλιστα, ενώπιον του ΔΕΕ επικαλέσθηκε το μεγάλο αριθμό τουριστών ως λόγο, για τον οποίον δεν κατέστη δυνατή η ορθή συμμόρφωση με τις οδηγίες για τα απόβλητα.

Ο ΧΥΤΑ είχε σχεδιασθεί για να υποδέχεται 10.000 τόνους απορριμμάτων ετησίως. Όπως αναφέραμε και παραπάνω, στην προσβαλλομένη δεν προσδιορίζεται ποιος θα είναι ο όγκος και το βάρος των υπολειμμάτων που θα δέχεται. Όμως το Δεκέμβριο του 2017, δηλαδή λίγο μετά την τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων, δυνάμει των οποίων ο ΧΥΤΑ μετετράπη σε ΧΥΤΥ, ο ΣΥΔΙΣΑ (Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων) Νομού Κέρκυρας προκήρυξε διαγωνισμό για τη λειτουργία και συντήρηση του ΧΥΤΥ. Στη σχετική διακήρυξη, που μνημονεύεται στην αίτηση ακυρώσεως, προβλέπεται ότι τα υπολείμματα που προβλέπονται να εισέρχονται στον ΧΥΤΥ θα ανέρχονται σε 24.000 τόνους ετησίως, δηλαδή σε υπερδιπλάσια ποσότητα. Ο παραπάνω διαγωνισμός ακυρώθηκε με την υπ' αριθμόν 136/2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών για λόγους αναγόμενους σε σφάλματα των όρων διακήρυξης.

Ήδη ο ΣΥΔΙΣΑ προκήρυξε διαγωνισμό για τη μεταφορά των υπολειμμάτων από το Τεμπλόι στη Λευκίμμη. Η προκήρυξη αυτή ακολουθεί διαδικασία πρόσκλησης με απ' ευθείας διαπραγμάτευση, χωρίς να έχει προηγηθεί διακήρυξη, δημοσιεύθηκε στις 5 Ιουνίου 2018 και καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών ώριξε την 6 Ιουνίου 2018 και ώρα 14.30 (όρος 1.5 της προκήρυξης). Επομένως, είναι προφανές ότι η Διοίκηση επισπεύδει, κατά το δυνατόν, τη λειτουργία του ΧΥΤΥ ως χώρου εναπόθεσης, και όχι ταφής, των υπολειμμάτων, δεδομένου μάλιστα ότι δεν έχει επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός για την κανονική λειτουργία του. Οι ποσότητες που πρόκειται να μεταφερθούν κατά το θέρος (σε διάρκεια τριών μηνών) είναι 16.665 τόνοι υπολειμμάτων. Εάν αυτό αναχθεί σε διάρκεια έτους, η επιβάρυνση θα είναι τεράστια. Επίσης, δεδομένου ότι δεν έχει προβλεφθεί και τρόπος αποκατάστασης του χώρου, μετά την εναπόθεση δεκάδων χιλιάδων τόνων από απορρίμματα/ υπολείμματα, δεν θα είναι δυνατή η απομάκρυνση ή η ταφή τους. Επομένως, η βλάβη που θα υποστεί η περιοχή δεν θα έχει χαρακτήρα προσωρινό, αλλά μόνιμο.

Σε κάθε περίπτωση, οι βλάβες του περιβάλλοντος, οι οσμές, οι κίνδυνοι για την υγεία, ακόμη κι εάν διαρκέσουν τρεις μήνες, τη θερινή περίοδο, θα είναι ανεπανόρθωτες για εμάς. Θα υποχρεωθούμε να ζήσουμε και να εργασθούμε για το θέρος του 2018 (αλλά και μετά) σε ένα περιβάλλον, στο οποίο θα επικρατεί η κακοσμία, η οποία θα επιτείνεται λόγω της ζέστης. Η συγκέντρωση πτηνών, μικροοργανισμών, εντόμων κ.λπ., έναντι της οποίας δεν έχουν ληφθεί πρόνοιες στην προσβαλλομένη (παρά μόνον αόριστες αναφορές για ελέγχους και τροποποίηση, εάν απαιτηθεί) θα επιβαρύνει το περιβάλλον κατά τρόπο ανεπανόρθωτο. Επιπλέον, όμως, η



αντιμετώπιση των σχετικών προβλημάτων, με δεδομένο τον όγκο και την ποσότητα των υπολειμμάτων, θα είναι εν τοις πράγμασιν αδύνατη, εάν έχει ήδη εναποτεθεί ένας μεγάλος αριθμός τους στο χώρο.

Για το λόγο αυτό και συντρέχει περίπτωση για την αναστολή της ισχύος της προσβαλλομένης πράξεως. Εξ αιτίας της ταχύτητας με την οποία κινείται εν προκειμένω η Διοίκηση, όμως, είναι απαραίτητη και η έκδοση προσωρινής διαταγής, καθ' όσον μέχρι τη συζήτηση της παρούσας αιτήσεως η εφαρμογή της προσβαλλομένης θα έχει ως αποτέλεσμα να δημιουργηθούν καταστάσεις ανεπανόρθωτες: δεν θα είναι δυνατή η απομάκρυνση των υπολειμμάτων από το χώρο του ΧΥΤΥ και δεν θα υπάρχει τρόπος, σε κάθε περίπτωση, να υποχρεωθεί η Διοίκηση σε κάτι τέτοιο, για όσο χρονικό διάστημα η προσβαλλομένη δεν έχει ακυρωθεί και άρα θα διατηρεί το τεκμήριο νομιμότητας.

Επειδή λοιπόν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμοι.

Επειδή η εφαρμογή της προσβαλλομένης θα οδηγήσει σε ανεπανόρθωτη βλάβη του περιβάλλοντος.

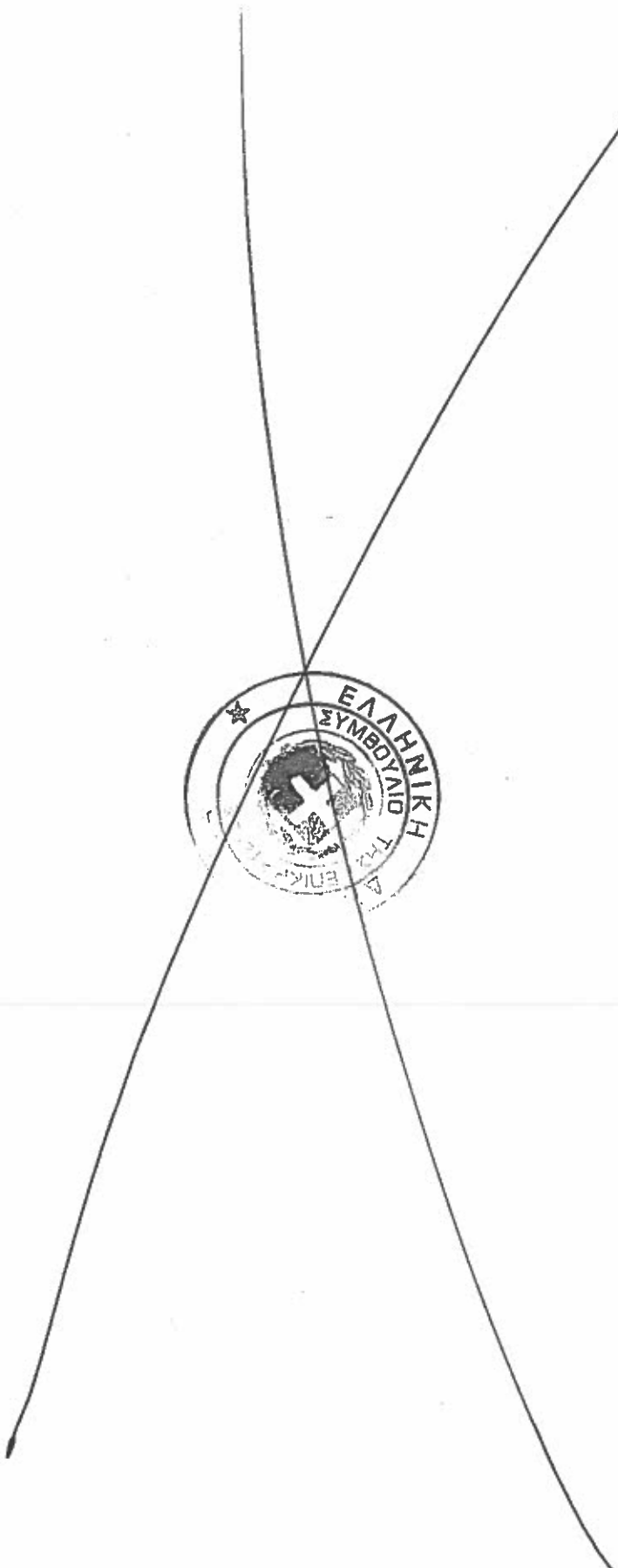
Επειδή η σπουδή της Διοικήσεως να εφαρμόσει την προσβαλλομένη θα οδηγήσει σε τέτοια βλάβη, εάν δεν ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλομένης προσωρινά, με σχετική προσωρινή διαταγή.

Για τους λόγους αυτούς

Αιτούμεθα: Να γίνει δεκτή η αίτησή μας αυτή. Να ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλομένης πράξεως. Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου Σας, με την οποία να αναστέλλεται η ισχύς της προσβαλλομένης μέχρι την εξέταση της παρούσας αιτήσεως. Να κληθούμε για ν' αναπτύξουμε το περιεχόμενο της αιτήσεως αυτής και Να καταδικασθεί το καθ' ου στη δικαστική μας δαπάνη. Αντίκλητό μας διορίζουμε το Δικηγόρο Αθηνών Αναστάσιο Αβραντίνη, ΑΜ ΔΣΑ 17821, Σκουφά 56, τηλ. 2103632700, ηλεκτρονική διεύθυνση: avra@ath.forthnet.gr.

Αθήνα, 8 Ιουνίου 2018
Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Αθανάσιος Δ. Τσιούρας
Δικηγόρος (ΑΜ ΔΣΘ 7387)
Κομνηνών 23, Θεσσαλονίκη
ΑΦΜ 119761664 - ΔΟΥ Α' Θεσσαλονίκης
Email: adtziouras@gmail.com





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Ε'

Αριθ. καταθέσεως: εδ 149/2018

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Έχοντας υπόψη το άρθρο 52 του π. δ/τος 18/1989, όπως ισχύει.

1. Ορίζουμε εισηγητή της υποθέσεως του **ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ** κ.λ.π. (75), τον Πάρεδρο Χ. Παπανικολάου.

2. Παραγγέλλουμε να κοινοποιηθεί με επιμέλεια των αιτούντων αντίγραφο της αίτησης αναστολής με την πράξη αυτή στον ΥΠ. **ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**, ο οποίος οφείλει να διαβιβάσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας το φάκελο και τις απόψεις της Διοικήσεως εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση.

Οι αιτούντες οφείλουν, μέχρι τη λήξη της ίδιας προθεσμίας, να προσκομίσουν στον εισηγητή τα αποδεικτικά στοιχεία που στηρίζουν τους ισχυρισμούς τους.

Αθήνα, 12/6/2018

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Αθ. Ράντος

Δέχεται εν μέρει.

Διατάσσει την μερική αναστολή της 112608/6.6.2018 αποφάσεως του Γενικού Διευθυντή Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου.

Επιτρέπει την, δυνάμει της προσβαλλομένης πράξεως και των πράξεων εκτελέσεως αυτής, μεταφορά και επαναπόθεση δεμάτων υπολείμματος στο ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας, όπως αυτά προκύπτουν από τη μονάδα μεταβατικής διαχείρισης των ΑΣΑ της Κέρκυρας που βρίσκεται στην ΟΕΔΑ Τεμπλονίου, μέχρι του ορίου των 8.000 τόνων.

Ο όρος αυτός ισχύει μέχρι τη συζήτηση της αιτήσεως ακυρώσεως στις 5/12/2018. Υπέρβαση του ορίου αυτού απαγορεύεται απολύτως. Τυχόν υπέρβαση του ορίου, νομίμως διαπιστούμενη, θα συνεπάγεται επάνοδο στο ζήτημα της προσωρινής διαταγής και απαγόρευση περαιτέρω χρήσεως του χώρου του ΧΥΤΥ Νότιας Κέρκυρας.

Αθήνα, 25 Ιουνίου 2018

